



# GÓRSKIE OCHOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE

Członek Międzynarodowej Komisji Ratownictwa Górskiego IKAR-CISA

## ZARZĄD GŁÓWNY

ul. Piłsudskiego 65

tel/fax 18 20-61-550, tel. 18 20-14-152

34-500 Zakopane

[www.gopr.pl](http://www.gopr.pl) e-mail: [zarzad@gopr.pl](mailto:zarzad@gopr.pl) [sekretariat@gopr.pl](mailto:sekretariat@gopr.pl)

NIP 736-10-39-808 Regon 000706869 Konto Pekao SA O/Zakopane 25124051651111000052248845

Znak sprawy: L.dz. 194/I/2021

Zakopane, dnia 12 lipca 2021 r.

### W S Z Y S C Y

#### INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

**dotyczy: postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę pojazdów do celów ratownictwa górskiego na potrzeby GOPR, opublikowanego w BZP nr 2021/BZP 00098613/01 (Ogłoszenie o zamówieniu o numerze nr 2021/BZP 00098613/01 z dnia 2021-06-29)**

Działając w oparciu o art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej „pzp”, Zamawiający informuje, że **przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego:**

- **w pakiecie nr 1 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 pzp**, ponieważ jedyna złożona oferta podlegała odrzuceniu.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym została złożona jedna oferta przez **Caurus Paweł Pawlus, ul. Łagodna 18/2, 43-300 Bielsko-Biała**, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 6 pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą tj. z art. 63 ust.2 pzp, gdyż została podpisana w sposób nieprawidłowy, a w konsekwencji nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego w Rozdziale XVI swz .

Przepis art. 63 ust.2 pzp, stanowi : *W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Zamawiający wskazał również w Rozdziale XVI swz sposób przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów, z którego wyraźnie wynikało m.in. w jaki sposób powinna być podpisana oferta „Ofertę oraz oświadczenia i dokumenty składane z ofertą, sporządza się, pod rygorem nieważności, **w formie**

**elektronicznej (wszystkie dokumenty podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.**

Natomiast z treści ww. oferty wynika, że została podpisana przez Wykonawcę wyłącznie własnoręcznie - w miejscu na "podpis" w Formularzu oferty i zeskanowana. Podobnie wymagane oświadczenia i opis oferowanego pojazdu. Natomiast skan tej oferty oraz pozostałych dokumentów nie został opatrzony wymaganym podpisem, który wskazał Wykonawca tj. podpisem osobistym. Podpis osobisty to zaawansowany podpis elektroniczny- z dowodu osobistego- a prawdziwość danych posiadacza podpisu potwierdza certyfikat podpisu osobistego, zawierający imię (imiona), nazwisko, obywatelstwo oraz numer PESEL.

Tym samym oferta nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zgodnie z art. 63 ust. 2 pzp. oraz wymogami określonymi we wskazanych wyżej zapisach swz, bowiem jest podpisana w sposób niewłaściwy. Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi przesłankę jej odrzucenia na ww. podstawie prawnej, a w konsekwencji przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 pzp.

**w pakiecie nr 2 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 1 pzp.**

Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli nie złożono żadnej oferty.

W przedmiotowym pakiecie w wyznaczonym terminie tj. do dnia 09.07.2021 r. godz. 15.00 nie złożono żadnej oferty.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

**w pakiecie nr 3 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 pzp,** ponieważ cena najkorzystniejszej oferty-jedyniej złożonej w przedmiotowym pakiecie- (tj. przedstawiającej najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny) ) złożonej przez firmę Concept Sp. z o.o., Al. Gen. W. Andersa 591 43-300 Bielsko-Biała, przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu cena oferty najkorzystniejszej znacznie przekracza możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 132 000,00 zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej. Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

- **w pakiecie nr 4 zostało unieważnione** na podstawie art. 255 pkt 2 pzp, ponieważ jedyna złożona oferta podlegała odrzuceniu.

Uzasadnienie:

Oferta **Caurus Paweł Pawlus, ul. Łagodna 18/2, 43-300 Bielsko-Biała** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 pzp w zw. z art. 226 ust 1 pkt 6 pzp, ponieważ jest niezgodna z ustawą tj. z art. 63 ust.2 pzp, gdyż została podpisana w sposób nieprawidłowy, a w konsekwencji nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego w Rozdziale XVI swz .

Przepis art. 63 ust.2 pzp, stanowi : *W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Zamawiający wskazał również w Rozdziale XVI swz sposób przygotowania ofert oraz wymagania formalne dotyczące składanych oświadczeń i dokumentów, z którego wyraźnie wynikało m.in. w jaki sposób powinna być podpisana oferta „Ofertę oraz oświadczenia i dokumenty składane z ofertą, sporządza się, pod rygorem nieważności, **w formie elektronicznej (wszystkie dokumenty podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym**”.

Natomiast z treści ww. oferty wynika, że została podpisana przez Wykonawcę wyłącznie własnoręcznie - w miejscu na "podpis" w Formularzu oferty i zeskanowana. Podobnie wymagane oświadczenia i opis oferowanego pojazdu. Natomiast skan tej oferty oraz pozostałych dokumentów nie został opatrzony wymaganym podpisem, który wskazał Wykonawca tj. podpisem osobistym. Podpis osobisty to zaawansowany podpis elektroniczny- z dowodu osobistego- a prawdziwość danych posiadacza podpisu potwierdza certyfikat podpisu osobistego, zawierający imię (imiona), nazwisko, obywatelstwo oraz numer PESEL.

Tym samym oferta nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, zgodnie z art. 63 ust. 2 pzp. oraz wymogami określonymi we wskazanych wyżej zapisach SWZ, bowiem jest podpisana w sposób niewłaściwy. Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi przesłankę jej odrzucenia na ww. podstawie prawnej, a w konsekwencji przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 pzp.

***Naczelnik GOPR***

***Jerzy Siodlak***